

РЕШЕНИЕ

г. Москва

04 мая 2021 года

Судья Люблинского районного суда г. Москвы Калинина Т.В., рассмотрев в открытом судебном заседании жалобу ИП Кулибанов Е.В. на постановление начальника Управления рассмотрения дел и обращений МАДИ № 0356043010521021702000024 от 17.02.2021 года, которым ИП Кулибанов Е.В. привлечен к административной ответственности по ст. 8.25 Кодекса г. Москвы об административных правонарушениях к наказанию в виде штрафа в размере 30 000 рублей

Проверив представленные материалы, выслушав мнение представителя ИП Кулибанов Е.В.-адвоката Лошакова С.В.

УСТАНОВИЛ:

Постановлением начальника Управления рассмотрения дел и обращений МАДИ № 0356043010521021702000024 от 17.02.2021 года, ИП Кулибанов Е.В. привлечен к административной ответственности по ст. 8.25 Кодекса г. Москвы об административных правонарушениях к наказанию в виде штрафа в размере 30 000 рублей.

Как следует из постановления, 10.02.2021 года в 09 час. 47 мин. по адресу: г. Москва, ул. Марьинский парк, д.13, водитель в нарушение ст.7 Закона г.Москвы от 05.05.1999 г. № 17 « О защите зеленых насаждений» разместил на газоне или иной территории, занятой зелеными насаждениями, транспортное средство марки « Шевроле» с государственным регистрационным знаком О979НЕ11. Собственником (владельцем) указанного транспортного средства является ИП Кулибанов Е.В.

В поданной жалобе Кулибанов Е.В. просит вышеуказанное постановление отменить, так как нарушен порядок привлечения его к административной ответственности, т.к. прибор ПАК ПМ, которым зафиксировано правонарушение, не является средством автоматической фиксации, в связи с чем по делу должен был быть составлен протокол об административном правонарушении, что соответствует правовой позиции п.26 Постановления Пленума Верховного Суда РФ.

В судебном заседании представитель ИП Кулибанов Е.В.- адвокат Лошаков С.В. доводы жалобы поддержал.

Изучив доводы жалобы, проверив представленные материалы, выслушав мнение представителя, суд приходит к следующему.

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного

постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений (ст. 24.1 КоАП РФ).

Административная ответственность по ст. 8.25 КоАП г. Москвы наступает за размещение транспортных средств на газоне или иной территории, занятой зелеными насаждениями.

В ходе рассмотрения дела должностным лицом МАДИ установлено, что 10.02.2021 года в 09 час. 47 мин. по адресу: г. Москва, ул. Марьинский парк, д.13, водитель в нарушение ст.7 Закона г.Москвы от 05.05.1999 г. № 17 « О защите зеленых насаждений» разместил на газоне или иной территории, занятой зелеными насаждениями, транспортное средство марки « Шевроле» с государственным регистрационным знаком О979НЕ11. Собственником (владельцем) указанного транспортного средства является ИП Кулибанов Е.В.

Действия ИП Кулибанов Е.В. квалифицированы по ст. 8.25 КоАП г. Москвы.

В обоснование вывода о виновности ИП Кулибанов Е.В. в совершении административного правонарушения положены фотоматериал, полученный с применением программного обеспечения "Программно-аппаратный комплекс "Помощник Москвы" (далее - ПАК ПМ), идентификатор N 030111203230, свидетельство о поверке: СП 2619491, действительной до 14 июля 2021 года;

Однако, с привлечением ИП Кулибанов Е.В. к административной ответственности согласиться нельзя по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 1 ст. 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица (ч. 4 ст. 1.5 КоАП РФ).

В силу ст. 26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении подлежат выяснению: наличие события административного правонарушения; лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые данным Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность; виновность лица в совершении административного правонарушения; обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность; характер и размер ущерба, причиненного административным правонарушением; обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении; иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

На основании ч. 1 ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные,

на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами (ч. 2 ст. 26.2 КоАП РФ).

Согласно ч. 1 ст. 28.2 КоАП РФ о совершении административного правонарушения составляется протокол, за исключением случаев, предусмотренных статьей 28.4, частями 1, 3 и 4 статьи 28.6 КоАП РФ.

Порядок назначения административного наказания без составления протокола об административном правонарушении, предусмотренный ч. 3 ст. 28.6 КоАП РФ, применяется в случае выявления административного правонарушения, предусмотренного главой 12 КоАП РФ, или административного правонарушения в области благоустройства территории, предусмотренного законом субъекта Российской Федерации, совершенных с использованием транспортного средства либо собственником или иным владельцем земельного участка либо другого объекта недвижимости, зафиксированных с применением работающих в автоматическом режиме специальных технических средств, имеющих функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средств фото- и киносъемки, видеозаписи.

В соответствии с разъяснением, содержащемся в п. 26 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 г. N 20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", статьей 2.6.1, частью 3 статьи 28.6 КоАП РФ установлен особый порядок привлечения к административной ответственности за административные правонарушения в области дорожного движения при их фиксации работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, либо работающими в автоматическом режиме средствами фото- и киносъемки, видеозаписи (далее - технические средства, работающие в автоматическом режиме). В указанных случаях протокол об административном правонарушении не составляется, постановление по делу об административном правонарушении выносится без участия собственника (владельца) транспортного средства и оформляется в порядке, предусмотренном статьей 29.10 КоАП РФ.

При этом под автоматическим режимом следует понимать работу соответствующего технического средства без какого-либо непосредственного воздействия на него человека, когда такое средство размещено в установленном порядке в стационарном положении либо на движущемся по утвержденному маршруту транспортном средстве, осуществляет фиксацию в зоне своего обзора всех административных правонарушений, для выявления которых оно предназначено, независимо от усмотрения того или иного лица.

С учетом того, что событие административного правонарушения характеризуется в том числе местом и временем его совершения, материалы, формируемые техническими средствами, работающими в автоматическом режиме, должны содержать указанную информацию.

При этом технические средства, работающие в автоматическом режиме, должны быть сертифицированы, в частности, в качестве средства измерения, иметь действующее свидетельство о метрологической поверке и применяться в соответствии с документами, регламентирующими порядок применения этих средств. В описании типа средства измерения должны быть определены метрологические характеристики, раскрыт алгоритм работы программного обеспечения по выявлению и фиксации административного правонарушения, определен перечень выявляемых правонарушений. В случае возникновения в ходе рассмотрения жалобы (протеста) на постановление о назначении административного наказания за правонарушение, выявленное и зафиксированное работающим в автоматическом режиме техническим средством, сомнений в корректности работы такого технического средства, в том числе в связи с доводами жалобы (протеста), судья вправе истребовать документы, содержащие указанные выше сведения.

С учетом этого, если правонарушение в области дорожного движения было зафиксировано с помощью технических средств, которые не работали в автоматическом режиме, либо с использованием других технических средств (например, телефона, видеокамеры, видеорегистратора), то в данном случае особый порядок привлечения к административной ответственности не применяется, а должностным лицом согласно части 1 статьи 28.6 КоАП РФ выносится постановление по делу об административном правонарушении, либо составляется протокол об административном правонарушении в отношении водителя транспортного средства на основании части 1 статьи 28.2 КоАП РФ, либо выносится определение о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования в порядке, предусмотренном статьей 28.7 КоАП РФ. Полученные с использованием названных технических средств материалы фото- и киносъемки, видеозаписи при составлении протокола об административном правонарушении могут быть приобщены к материалам дела в качестве доказательств совершения административного правонарушения, подлежащих оценке по правилам статьи 26.11 КоАП РФ.

Таким образом, на основании разъяснения, данного Верховным Судом Российской Федерации, в материалах дела об административном правонарушении в случае возникновения в ходе рассмотрения жалобы (протеста) на постановление о назначении административного наказания, вынесенное в порядке ч. 3 ст. 28.6 КоАП РФ, сомнений в корректности работы технического средства, при помощи которого зафиксировано административное правонарушение, в частности, относительно его работы в автоматическом режиме, в том числе в связи с доводами жалобы (протеста), должны содержаться сертификат, подтверждающий отнесение технического средства к средствам измерения, действующее свидетельство о метрологической поверке, а также документы, регламентирующие порядок применения этого средства, описание типа средства измерения с раскрытым в нем алгоритмом работы программного обеспечения по выявлению и фиксации административного правонарушения, перечнем выявляемых правонарушений.

В жалобе на постановление по делу об административном правонарушении ИП Кулибанов Е.В. ссылался на то, что ПАК ПМ, которым зафиксировано административное правонарушение, не является техническим средством, работающим в автоматическом режиме.

Между тем, в материалах дела, отсутствуют сведения о том, что работающее в автоматическом режиме средство фотосъемки ПАК ПМ функционировало без какого-либо непосредственного воздействия на него человека, либо оно было размещено в установленном порядке в стационарном положении либо на движущемся по утвержденному маршруту транспортном средстве, и осуществляло фиксацию в зоне своего обзора всех административных правонарушений, для выявления которых оно предназначено, независимо от усмотрения того или иного лица.

При таких обстоятельствах постановление начальника Управления рассмотрения дел и обращений МАДИ в отношении ИП Кулибанов Е.В. не может быть признано законным, в связи с чем оно подлежит отмене, а производство по делу, - прекращению на основании п. 3 ч. 1 ст. 30.7 КоАП РФ - в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых оно было вынесено.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 30.6, 30.7 Кодекса РФ об административных правонарушениях,

Р Е Ш И Л :

Жалобу ИП Кулибанов Е.В. -удовлетворить.

Постановление начальника Управления рассмотрения дел и обращений МАДИ № 0356043010521021702000024 от 17.02.2021 года, которым ИП Кулибанов Е.В. привлечен к административной ответственности по ст. 8.25 Кодекса г. Москвы об административных правонарушениях к наказанию в виде штрафа в размере 30 000 рублей -

отменить. Производство по делу прекратить на основании п. 3 ч. 1 ст. 30.7 Кодекса РФ об административных правонарушениях в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых было вынесено постановление.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд в течение 10 дней со дня вручения или получения копии решения.

Судья

